



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1487-8/20

Mostar: 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „Teledigital“ d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz Advokatskog društva Eterović d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o dodjeli ugovora broj: 06-11-754-7/20 od 17.04.2020. godine, u postupku javne nabave: Nabava fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama za potrebe zatvorenika, ugovornog tijela Kazнено-popravni zavod poluotvorenog tipa Orašje, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 30.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja “Teledigital“ d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora broj: 06-11-754-7/20 od 17.04.2020. godine, u postupku javne nabave: Nabava fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama za potrebe zatvorenika, ugovornog tijela Kazнено-popravni zavod poluotvorenog tipa Orašje , i **poništava se:**
 - **Odluka o pokretanju postupka javne nabave broj: 06-11-754/20 od 19.02.2020. godine**
 - **Tenderska dokumentacija**
 - **Ugovor o posredovanju u prodaji i pružanju fiksnih javnih telefonskih usluga broj: 06-11-754-3/20 od 20.04.2020. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćnicima/odvjetnicima iz Advokatskog društva Eterović d.o.o. Sarajevo, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo Kazнено-popravni zavod poluotvorenog tipa Orašje, da žalitelju „Teledigital“ d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz

Advokatskog društva Eterović d.o.o. Sarajevo, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

4. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Kazneno-popravni zavod poluotvorenog tipa Orašje (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave za nabavu fiksnih javnih usluga u telefonskim govornicama za potrebe zatvorenika, po postupku iz Aneksa II dio B i donijelo Odluku o dodjeli ugovora.

Na Odluku o dodjeli ugovora, ponuditelj „Teledigital“ d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 23.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga - Pružanje fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama koji postupak je vođen pod poslovnim brojem 06-11-754/20-1, Tendersku dokumentaciju navedenog postupka i cijelokupni postupak predmetne nabavke sa zahtjevom da ugovorni organ predmetnu žalbu uvaži pobijanju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke usluga - Pružanje fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama koji postupak je vođen pod poslovnim brojem 06-11-754/20-1, PONIŠTI u CJELOSTI, poništi zaključeni ugovor, prekine predmetni postupak te donese novu Odluku o pokretanju postupka nabavke usluga - Pružanje fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama i novi postupak provede u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (Objavljeno u "Sl. glasniku BiH", br. 39 od 19 maja 2014) i podzakonskim aktima donesenim na osnovu iste, a u protivnom da u roku od pet dana od dana prijema ove žalbe prosljedi na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi u smislu odredbe člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj dalje navodi:

Dana 18.05.2020. godine Društvo Teledigital d.d. Sarajevo od strane ugovornog organa je zaprimilo Odgovor na zahtjev kojim ga ugovorni organ obavještava da je postupak nabavke usluga Pružanja fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama proveden u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama te da je isti okončan na način da je ugovor sklopljen sa društvom BH Telekom d.d. Sarajevo.

Dakle obzirom na sadržaj dopisa ugovornog organa jasno je da je isti postupak nabavke telekomunikacijskih usluga proveo u skladu sa odredbama Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama i nakon provedenog postupka

donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (u daljem tekstu: pobijana odluka) kojom je kao najpovoljniji ponuđač određen BH Telecom d.d. Sarajevo

Dokaz:

- Odgovor na zahtjev broj 06-11-1905-1/20 od 18.05.2020. godine

Ovim putem kao ovlašteni punomoćnici društva Teledigital d.d. Sarajevo u zakonskom roku od 30 dana od saznanju da je ugovor zaključen u suprotnosti sa odredbama zakona podnosimo ovu žalbu iz razloga što je ugovorni organ grubo povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama kada je ovaj postupak proveo u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama.

Naime, društvo Teledigital d.d. Sarajevo je pružalo predmetne usluge ugovornom organu sve do okončanja ovog postupka nabavke pa je nesporno da je isto imalo interes za dodjelu ovog ugovora, te kao takvo u smislu odredbe člana 97 Zakona o javnim nabavkama ima aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe u ovom postupku.

Ovim putem istaćemo da je ugovorni organ povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama provedbom ovog postupka u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama jer se radi o nabavci telekomunikacijskih usluga koje ne spadaju u Aneks II dio B.

Naime telekomunikacijske usluge su izričito navedene u Aneksu II dio A Zakona o javnim nabavkama, takon da se postupak nabavke istih nikako nije mogao provesti po odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama. Dakle obzirom da su Telekomunikacijske usluge svrstane u kategoriju 5 Aneksa II dio A Zakona o javnim nabavkama na iste se primjenjuje jedan od redovnih postupaka nabavki, prema vrijednosnim razredima iz člana 14, odnosno iz člana 87. ZJN, osim ako ugovorni organ ne ispunjava neki od posebnih uslova definisanih članom 10. ZJN, na osnovu čega bi ugovorni organ u konkretnom slučaju imao zakonski osnov za izuzeće.

Ugovorni organ u svom dopisu opravdava svoje postupanje navodeći da nije imao obavezu primjene Zakona o javnim nabavkama iz razloga što se radi o sredstvima osuđenika, međutim očigledno je da u tu tvrdnju ni sam ne vjeruje jer je nabavku proveo u skladu sa odredbama Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama.

Dakle da je smatrao da postoji osnov za izuzeće od primjene zakona ugovorni organ ne bi uopće primjenjivao nikakve odredbe Zakona o javnim nabavkama već samo zaključio ugovor, iz čega proizilazi da je isti u cijelosti svjestan obaveze primjene zakonskih propisa, a koje propise je povrijedio primjenom pogrešnog postupka nabavke.

Naime odredbama člana 10 Zakona o javnim nabavkama propisana su slijedeća izuzeća od primjene zakona:

- *ugovor o javnoj nabavci koji je zakonima u Bosni i Hercegovini proglašen državnom tajnom;*

- ugovor o javnoj nabavci čije izvršenje zahtijeva posebne mjere bezbjednosti u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini;
- ugovor koji se dodjeljuje u skladu sa međunarodnim sporazumom prema kojem se primjenjuje posebna procedura međunarodnih, kreditnih ili donatorskih aranžmana ili ugovor o javnoj nabavci koji je zaključen u skladu sa posebnim pravilima definisanim međunarodnim ugovorom između Bosne i Hercegovine i jedne ili više država za projekte koje će ugovorne strane zajednički izvoditi ili koristiti, ili na osnovu međunarodnih sporazuma o stacioniranju trupa koje zaključi Bosna i Hercegovina;
- ugovor o javnoj nabavci prirodnih i zakonskih monopola, a koji mogu uključiti nabavku vode, električne energije, gasa, toplotne energije i drugih usluga, do otvaranja relevantnog tržišta za konkurenciju;
- ugovor o kupovini ili zakupu postojećih zgrada, druge nepokretne imovine, zemljišta ili prava koja iz njih proističu, bilo kojim finansijskim sredstvima, uz obavezu ugovornog organa da obezbijedi transparentnost te procedure, s tim što nabavka finansijskih usluga za kupovinu ili zakup postojećih zgrada, druge nepokretne imovine, zemljišta ili prava koja iz njih proističu, istovremeno, prije ili nakon ugovora o kupovini ili zakupu, u bilo kojem obliku, podliježe sprovođenju jednog od postupaka definisanih ovim zakonom;
- ugovor koji za predmet ima usluge iz Aneksa II Dio C ovog zakona.

Izuzeća od primjene zakona o javnim nabavkama su navedena i u odredbama člana 86 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano slijedeće:

(1) *Sektorski ugovorni organ, osim izuzeća iz člana 10. ovog zakona, izuzet je od primjene ovog zakona i kada dodjeljuje:*

a) ugovor za nabavku robe ili usluga za dalju prodaju ili davanje u zakup trećim licima, pod uslovom da sektorskom ugovornom organu ne pripada posebno ili isključivo pravo na prodaju ili davanje u zakup predmeta takvih ugovora, te da i drugi subjekti mogu slobodno prodavati ili davati pod zakup pod istim uslovima kao i sektorski ugovorni organ ili sektorski ugovorni organi;

b) ugovor koji zaključi sektorski ugovorni organ u svrhe koje ne uključuju obavljanje djelatnosti definisanih čl. 78-84. ovog zakona.

(2) *Sektorski ugovorni organ koji obavlja djelatnosti definisane zakonom izuzet je od primjene odredaba ovog zakona za ugovore koje dodjeljuje povezanom preduzeću, poslovnom partnerstvu ili sektorskom ugovornom organu koji je sastavni dio poslovnog partnerstva. Uslovi i način na koji se dodjeljuju ovi ugovori biće definisani uputstvom koje donosi Savjet ministara BiH, u roku od šest mjeseci od stupanja na snagu ovog zakona.*

Samim uvidom u citirane odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH jasno je da isti ne obuhvataju konkretnu situaciju (pogotovo obzirom da nabavka telekomunikacijskih usluga niti je zakonski niti je prirodni monopol, jer je tržište telekomunikacijskih usluga otvoreno za konkurenciju), iz čega proizlazi da se predmetna nabavka ne može smatrati izuzećem te je

shodno tome za istu ugovorni organ bio obavezan provesti redovan postupak nabavke prema vrijednosnim razredima iz člana 14, odnosno iz člana 87. ZJN.

Takođe napominjemo da je članom 17. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke. Članom 7. stav (1) Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16) propisano je da, ukoliko nabavka usluge iz Aneksa II dio B Zakona nije u planu nabavki ugovornog organa, ugovorni organ donosi odluku o dopuni plana nabavki, i to na način da nabavku predstavlja u ukupnom iznosu za tekuću godinu.

Dakle, i postupci koji se provode procedurom za ugovaranje usluga iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama, trebaju da budu u planu nabavki ili, ukoliko nisu dio usvojenog plana nabavki, prije pokretanja procedure, ugovorni organ mora donijeti posebnu odluku o pokretanju postupka nabavke.

Međutim uvidom u Plan nabavki za 2020 godinu koji je objavljen na stranici ugovornog organa vidljivo je da u istom uopće nije naveden ovaj postupak.

Dokaz:

- Odluka o usvajanju Plana nabavke za 2020. godinu broj 06-11-813/20 od 24.02.2020. godine
- Plan javnih nabavki za 2020. godinu od 14.02.2020. godine

Također ovim putem podsjećamo da je odredbama člana 103 Zakona o javnim nabavkama propisano da:

(1) U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: **a) neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora:**

b) sprovođenje postupka javne nabavke bez donošenja odluke o početku postupka javne nabavke, sa sadržajem određenim članom 18. ovog zakona;

c) objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom;

povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće.

(2) Relativno bitne povrede zakona su povrede koje mogu dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka.

Uvidom u Upit za komercijalnu ponudu za uslugu Pružanje fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama, a koji dokument je u ovom postupku služio kao Tenderska dokumentacija, jasno je da isti nije usklađen sa zakonom i podzakonskim aktima.

Dokaz:

- uvid u Upit za komercijalnu ponudu za uslugu Pružanje fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama broj 06-11-754/20-1 od 24.03.2020. godine

Dakle i pored svih gore navedenih povreda Zakona ugovorni organ je još i samu tendersku dokumentaciju propistio uskladiti sa zakonskim odredbama tako da ista također mora biti poništena.

Shodno svemu navedenom smatramo da je ovaj cijelokupni postupak proveden u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama te ie iz tog razloga neophodno da u skladu sa odredbama člana 111 stav 5 Ured za žalbe poništi zaključeni ugovor ier ie ugovorni organ primijenio postupak dodjele ugovora o nabavci usluga iz Aneksa II Dio B za nabavku usluga koje spadaju u Aneks II Dio A i to bez obuhvatanja predmetnog postupka u planu nabavki za 2020. godinu. Obzirom na sve gore navedeno predlažemo kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi je po prijemu žalbe utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe. Provjerom navoda iz žalbe Komisija je zauzela slijedeće stavove:

1. Žalba sa zahtjevima: da ugovorni organ uvaži žalbu i pobijanu odluku poništi u cijelosti i poništi zaključeni ugovor te donese novu Odluku o pokretanju postupka nabavke usluga »Pružanje fiksnih, javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama« i provede novi postupak nabavke u skladu sa ZJN, je neosnovana.

2. Obzirom da se u predmetnom postupku radi o sklapanju ugovora za pružanje fiksnih telefonskih usluga putem telefonskih govornica za osuđene i pritvorene osobe čiji troškovi ne padaju na teret javnih sredstava - Budžeta Federacije Bosne i Hercegovine, nego se isti financiraju iz sredstava osuđenih i pritvorenih osoba, prema čl. 3. st. 1 ZJN „Ugovorno tijelo dužno je postupati transparentno u postupku javne nabavke u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava...“ Kazneno popravni zavod nema obavezu provođenja postupka po ZJN. **Kazneno popravni zavod nakon prodaje kartica osuđenim licima u osuđeničkoj kantini ista uplaćuje na depozitni račun osuđenih lica i prosljeđuje firmi koja je kartice i isporučila. Na osnovu navedenog naglašavamo da niti u jednoj fazi uplate dobavljaču za pružanje predmetnih usluga ne dolazi do angažovanja sredstava KPZ-a.**

Ugovorni organ je u cilju zaštite interesa osuđenih i pritvorenih osoba, za odabir najpovoljnijeg davatelja usluga odlučio da provede postupak javne nabavke u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN, iako se po prirodi stvari i suštinski i ne radi o javnim nabavkama. Smatramo da je ugovorni organ pravilno odabrao postupak dodjele ugovora upravo radi transparentnog odabira ponuđača za pružanje telefonskih usluga. Svaki gospodarski

subjekt može provesti postupak javne nabave da bi došao do najjeftinije i najkvalitetnije ponude iako nema tu obavezu kao što je bio slučaj i s Kazneno popravnim zavodom Orašje za potrebe i sredstva osuđenih lica.

3. Navodi vezani za tvrdnju da Upit za komercijalnu ponudu za usluge Pružanja fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama broj: 06-11-754/20 od 24.03.2020. godine koji je služio kao tenderska dokumentacija nije u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima također su neosnovani. Upit zadrži sve elemente koji su navedeni u Pravilniku o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B ZJN i isti je bio objavljen na web stranici KPZ Orašje 15 dana prije roka za dostavu ponuda. Svi zainteresirani ponuditelji su se mogli javiti prema navedenom pozivu. Ovdje moramo spomenuti da osuđena lica nisu bila zadovoljna s pružanjem usluga žalitelja i to iz sljedećih razloga: cijene su bile više od cijena koje su bile ponuđene prilikom prethodnog poziva koji je također proveden prema Aneksu II dio B i prema kom je žalitelj sklopio ugovor ne žaleći se na izbor vrste postupka. Veza prema inozemstvu se teško mogla ostvariti ili se nikako nije mogla ostvariti, pozivi su se često prekidali, jako loš zvuk je bio prilikom razgovora i druge pritužbe. Na naša upozorenja na navedene probleme žalitelj je obično davao obećanja da će isto ispraviti bez stvarno poduzetih mjera. Navedena situacija je toliko kulminirala da su zatvorenici u jednom trenutku prijetili pobunom ako se navedena situacija ne popravi.

4. Kako je cijeli postupak okončan i posao dodijeljen javnom poduzeću BH Telecom Sarajevo, osuđena lica su izrazila svoje zadovoljstvo i poboljšanje u svim segmentima korištenja navedenih usluga. Raskidanje navedenog ugovora i vraćanje navedenog postupka na početak stvara rizik od nezadovoljstva osuđenih lica kao i opasnost od gorih posljedica.

Dodatno, informiranjem kod drugih Kazneno popravnih zavoda u FBiH dobili smo informaciju da su na isti ili sličan način i oni proveli navedene postupke.

Na osnovu svega prethodno iznesenog, Komisija je ocijenila da je žalba žalitelja neutemeljena, zbog čega predlažemo da se odbije u cijelosti.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 07.07.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 09.07.2020. godine., u kojem navodi sljedeće:

U svom Izjašnjenju po žalbi ugovorni organ navodi da nije bio obavezan primjenjivati odredbe Zakona o javnim nabavkama već da je primjenu istog dobrovoljno izvršio i donio pravilnu odluku da postupak provede u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B ZJN. Ovim putem izričito ističemo da je ovakva konstatacija ugovornog organa u cijelosti netačna.

Naime kao što smo već i naveli u svojoj žalbi nesporna je činjenica da se u ovom postupku ugovor zaključuje sa državnom institucijom i to KPZ-om Orašje koji se u skladu sa odredbama člana 4 Zakona o javnim nabavkama smatra ugovornim organom.

Dakle suprotno navodima ugovornog organa u ovom postupku ugovorna strana nisu zatvorenici već KPZ te je shodno tome KPZ kao ugovorni organ morao nabavku provesti u skladu sa odredbama ZJN-a.

Također suprotno navodima iz izjašnjenja vidljivo je da je ove činjenice sve do trenutka podnošenja žalbe bio svjestan i ugovorni organ obzirom da isti nigdje u pozivu na dostavljanje ponuda nije naveo da se ne primjenjuju odredbe ZJNa na ovu nabavku.

Nesporna je činjenica da u ovom postupku nije ispunjen niti jedan od posebnih uvjeta iz člana 10 ZJN na osnovu kojih bi ugovorni organ imao osnova za izuzeće, shodno navedenom jasno je da je postupak morao biti proveden u skladu sa ZJN.

Dalje ističemo da ugovorni organ NETAČNO navodi da je pravilno ovaj postupak provesti u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama jer se radi o telekomunikacijskim uslugama koje su jasno navedene u Aneksu II dio A. Shodno navedenom jasno je da je ugovorni organ očigledno povrijedio odredbe Zakona o javnim nabavkama provedbom ovog postupka u skladu sa Pravilnikom o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneks II dio B Zakona o javnim nabavkama jer se radi o nabavci telekomunikacijskih usluga koje ne spadaju u Aneks II dio B.

Dakle obzirom da su Telekomunikacijske usluge svrstane u kategoriju 5 Aneksa II dio A Zakona o javnim nabavkama na iste se primjenjuje jedan od redovnih postupaka nabavki, prema vrijednosnim razredima iz člana 14, odnosno iz člana 87. ZJN, osim ako ugovorni organ ne ispunjava neki od posebnih uslova definisanih članom 10. ZJN, na osnovu čega bi ugovorni organ u konkretnom slučaju imao zakonski osnov za izuzeće.

Imajući u vidu gore navedeno, još jednom ističemo kako u cjelosti ostajemo kod svih navoda iz žalbe od 07.05.2020. godine, kao i prijedloga iz iste.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja, ovo tijelo je uvidom u obrazloženje Odluke o pokretanju postupka javne nabave usluga u telefonskim govornicama za potrebe zatvorenika u Kazнено-popravnom zavodu Orašje, po postupku iz Aneksa II. Dio B Zakona o javnim nabavama, broj: 06-11-754/20 od 19.02.2020. godine, utvrdilo da se u istoj navodi da su osnovni izvor financiranja nabave, uplate osuđenih i pritvorenih lica kojima kupuju telefonske kartice, CPV codes 64210000-1 telefonske usluge i usluge prenosa podataka. U prilog navedenom, priložen je i Izvod stanja novčanih sredstava osuđenika u kojim su prikazane sve uplate i isplate izvršene po nalogu ovih osoba, kao i uplate po osnovu telefonskih kartica.

Analizirajući naprijed navedeno, ovo tijelo ne spori ugovornom tijelu da u okviru svog prava, *s obzirom da se radi o tome da se predmetna nabava, financira isključivo sredstvima osuđenih i pritvorenih osoba u Kazнено-popravnom zavodu Orašje, odnosno da Kazнено-popravni zavod Orašje ne snosi troškove usluge niti u jednom postotku*, propiše postupak izbora koji ne podliježe primjeni Zakona o javnim nabavama.

Međutim, iz dostavljene dokumentacije vidljivo je da je postupak izbora vršen u skladu sa procedurom koju propisuje Zakon o javnim nabavama. Samim time što se ugovorno tijelo opredjelilo provesti predmetni postupak po procedurama javnih nabava, odluke u predmetnom postupku navedene pravne osobe predstavljaju upravne akte u smislu Zakona o javnim nabavama, zbog čega se predmetni postupak, morao u cijelosti pripremiti i uskladiti sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Iako se ugovorno tijelo pozvalo na naprijed navedeni pravni temelj za pokretanje postupka po posebnom režimu, uvidom u spis predmeta, ne može se dati ocjena da je ugovorno tijelo istovremeno i zasnovalo razloge koji bi trebali nedvojbeno opravdati primjenu navedenog pravnog temelja za predmetnu nabavu.

Naime, iz dostavljene dokumentacije vidljivo je, da predmetnu nabavu usluga pružanja fiksnih javnih telefonskih usluga u telefonskim govornicama, ugovorno tijelo određuje kao uslugu iz Aneksa II dio B. Međutim, ovom tijelu su nejasni razlozi kojim se ugovorno tijelo rukovalo prilikom njegovog pokretanja, s obzirom da je ovo tijelo analizirajući zakonske odredbe koje reguliraju predmetno pitanje nesporno utvrdilo da predmetna usluga predstavlja uslugu iz kategorije 5 „Telekomunikacijske usluge“ Aneksa II dio A, pod CPV kodom 64210000-1 telefonske usluge i usluge prijenosa podataka.

Stoga, kako nije pravilan pravni temelj za pokretanje predmetnog postupka, na koji se ugovorno tijelo poziva, pri čemu isti neobrazlaže i nedokazuje razloge za navedeni izbor, to je ovo tijelo ocijenilo da su se stekli uvjeti na primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da „u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja

postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova za zastupanje po Advokatskom društvu Eterović d.o.o. Sarajevo u iznosu od 720,00 KM uvećan za PDV 17%. S obzirom da se žalba žalitelja usvaja, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

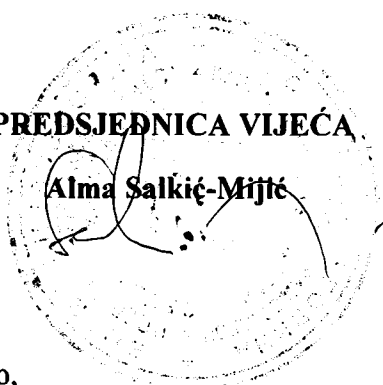
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić



Dostavljeno:

- „Teledigital“ d.d. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima/odvjetnicima iz AD Eterović d.o.o. Sarajevo,
- Kazнено-popravni zavod poluotvorenog tipa Orašje
- BH Telecom d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a